

**Елена Васильевна Киселева,**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии  
ИИГСО ФГБОУ ВПО НГПУ

### *Профессиональная педагогическая экспертиза летнего отдыха*

**Специфика педагогической экспертной деятельности.** История возникновения экспертизы как особого способа познания берет свое начало в глубокой древности. Первыми формами экспертного оценивания считаются советы старейшин и мудрецов, государственные и военные советы, сенаты, коллегии и так далее. Развитие экспертных процедур осуществлялось стихийно, но в настоящее время экспертные оценки уже стали предметом научных исследований. Сегодня экспертиза как метод изучения состояния объекта применяется во многих отраслях человеческой жизнедеятельности.

Как отмечает Н. П. Аникеева, необходимость осознания результатов любого педагогического процесса, в том числе и воспитательного, рождает сегодня задачу разработки теоретических и практических подходов к процессу педагогической экспертизы, экспертизы воспитательной деятельности[1].

Термин «экспертиза» произошел от латинского «expertus», что означает «опытный». Краткий словарь иностранных слов дает следующую трактовку данного понятия: *экспертиза – рассмотрение и разрешение при помощи сведущих людей какого-либо вопроса, требующего специальных знаний*[2]. В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова *экспертиза определяется как «рассмотрение какого-нибудь вопроса экспертами для вынесения заключения»*[3].

Педагогическая экспертиза является одним из направлений экспертной деятельности, целью которой в общем виде является изучение и оценка объекта. Понятно, что объектом педагогической экспертизы могут выступать педагогические процессы или определенные виды педагогической деятельности. То есть цель конкретизируется в зависимости от предмета экспертной деятельности. Сегодня педагогической экспертизе как направлению экспертной деятельности стали уделять больше внимания[4]. Более того, ряд авторов поднимают вопрос о вычленении самостоятельного направления в педагогике - «педагогической экспертологии» (В. А. Бухвалов, Я. Г. Плинер). При этом в качестве объекта педагогической экспертологии выделяются явления образовательной действительности, а в качестве предмета - экспертизы образовательных процессов образовательных систем[5]. Д. А. Иванов понимает педагогическую экспертизу как *«особый способ изучения образовательной действительности, осуществляемый компетентными специалистами, экспертное решение которых позволяет получить комплексную оценку и проект развития данной действительности* [6].

В ряде работ понятие «экспертиза» рассматривается наряду с понятием «оценка». Авторы (С. Л. Братченко, М. А. Смирнова, С. С. Татарченкова, В.С.Черепанов) по-разному соотносят данные понятия: оценка определяет сущность экспертизы; оценка выступает элементом технологии экспертизы; оценка выступает результатом экспертизы и т. д. Однако в целом такой подход диктует следующий вариант определения понятия. **Педагогическая экспертиза** – это особый способ изучения образовательной действительности, осуществляемый компетентными специалистами, экспертное решение которых позволяет получить комплексную оценку и проект развития данной действительности. Кроме того, необходимо отметить, что автор понимает экспертизу не как проверку деятельности образовательного учреждения, а как конструктивное взаимодействие с его педагогическим коллективом. Предлагаемое ниже определение также сформулировано на основе именно таких позиций. В. А. Бухвалов и Я. Г. Плинер выпустили специальное пособие по подготовке экспертов «Введение в педагогическую экспертизу. Проблемы педагогической экспертизы» [6]. Они определяют педагогическую экспертизу как анализ и оценку функциональной эффективности структурных элементов школы, составление проекта их развития и плана его внедрения в практику работы школы.

Можно выделить организационные условия школьной экспертизы.

1. Педагогическая экспертиза школы должна начинаться с ознакомления коллектива школы с планом и методикой экспертизы.

2. Педагогический коллектив имеет право отклонить кандидатуры отдельных экспертов, предоставив председателю экспертной комиссии необходимые для этого обоснования.

3. Результаты работы учителя анализируются и оцениваются в процессе посещения целостных тем в разных параллелях классов.

4. Результаты работы классного воспитателя анализируются и оцениваются в процессе посещения цикла воспитательных мероприятий.

5. Анализ уровней работы учителя и воспитателя выполняется совместно с ними и подтверждается их подписью.

6. Результаты работы структурного элемента школы анализируются и оцениваются в процессе посещения комплекса мероприятий (занятий) по всем направлениям деятельности.

7. Экспертиза работы структурных элементов школы должна завершаться совместным составлением вариативных проектов их развития.

8. Общая оценка педагогического процесса в школе предварительно обсуждается экспертами на педагогическом консилиуме школы. Оценка считается окончательной, если администрация и учителя, методисты школы согласны с мнением экспертов.

9. В случае возникновения спорной ситуации по результатам экспертизы работы учителя, воспитателя или структурного элемента школы, проводится повторная экспертиза другим составом экспертов.

При этом не следует заменять всех экспертов, а только тех, с которыми невозможно достичь объективного взаимопонимания. Могут возникнуть сомнения, а будут ли проводить повторную экспертизу? Обязательно будут, ведь этот вопрос специально оговорен в положении об аккредитации школ. Возникает лишь одно сомнение, насколько более компетентными будут новые эксперты, ведь параметры и критерии анализа и оценки у них будут такие же, что и у предыдущих. Но независимо от этого, школа должна использовать все возможности для защиты своей позиции. Теоретической базой для педагогической экспертизы являются методы экспертных оценок.<sup>[7]</sup> Е. Касьянова предлагает в педагогической экспертизе квалитетрический подход. Он позволяет получить качественные характеристики воспитательной и образовательной работы школы. В последнее время много говорится о том, что школа должна быть ориентирована на развитие компетентностей. Но при этом обычно упускается из виду, что выход на качественно иной уровень образования требует иных подходов к управлению, прежде всего, более открытых и демократичных, нацеленных на сотрудничество со школами.

Методика педагогической экспертизы, которая позволяет достаточно точно оценить важные качественные характеристики работы школы, направлена, в том числе, на такие трудноизмеряемые параметры, как: результативность профессиональной деятельности учителя, уровень мастерства проведения уроков, эффективность управления школой. Несмотря на то, что методика была разработана всего несколько лет назад, она уже стала востребованной в школах.

***Экспертное сообщество в педагогической экспертизе: роль и характеристики.*** Изучая и определяя сущность педагогической экспертизы, каждый исследователь в итоге сталкивается с проблемой анализа позиции эксперта, то есть специалиста, компетентного в экспертируемых вопросах, участие которого однозначно необходимо в данной процедуре. Исследователи проблемы считают, что эксперт, являясь субъектом педагогической экспертизы, должен иметь большой практический опыт деятельности в данной сфере, а также хорошую научную базу. Кроме того, важны и такие качества как:

- личностная и нравственная зрелость, порядочность;
- креативность и эвристичность; способность к видению ситуации с разных точек зрения;
- наблюдательность и восприимчивость;
- интуиция, корректность, деликатность, тактичность;
- независимость и принципиальность и т.п.<sup>[8]</sup>

Так как в педагогической экспертизе важную роль играет вербальное общение с представителями педагогического коллектива учреждения, то необходимо обращать внимание и на коммуникативную компетентность эксперта (поскольку речь идет не об аккредитации учреждения, а об экспертизе педагогической, воспитательной деятельности учреждения, где эксперт выполняет консультативно-развивающую функцию).

Эксперт – это компетентный специалист. Соответственно возникает вопрос о критериях данной компетенции. Оптимальным вариантом является наличие опыта исследовательской деятельности в области педагогики, воспитания или смежных областях, а также опыта практической деятельности в этой сфере. О. Е. Лебедев считает, что стать экспертом в условиях российской системы образования очень сложно. На всех, кто давно в ней работает, давят стереотипы: стремление все оценивать в диапазоне правильно-неправильно, лучше-хуже. Для нового поколения, наверное, этот путь будет проще, так как они воспитывались в иной ценностной среде, с иными установками и взглядами. Он также отмечает, что главная задача эксперта – работа не на оценку, а на обогащение, на развитие того опыта, который является объектом экспертизы [9].

Достаточно часто возникает вопрос об объективности эксперта. С одной стороны, конечно, мнение эксперта субъективно, поскольку опирается на личностный опыт и позицию, стереотипы. Но, с другой стороны, как правило, экспертную деятельность реализуют специалисты, обладающие профессиональным знанием в данной сфере, компетентностью. Кроме того, важно чтобы эксперт мог проявлять гибкость мышления, способность менять свою позицию, оценивая объективную информацию.

Б.А. Дейч, считает, что деятельность экспертов состоит из трех этапов. На первом этапе идет общение экспертов с представителями педагогического коллектива и детьми, осуществляется экспресс-анализ полученной информации. И здесь важен профессионализм эксперта именно в данной сфере, чтобы в достаточно короткий период собрать максимум информации.

На втором этапе осуществляется самостоятельный анализ экспертом полученной информации и сопоставление его результатов с некими эталонами данного вида деятельности.

Третий этап включает в себя коллективное обсуждение и анализ экспертами достижений и проблемных мест педагогической составляющей экспертируемой деятельности или процесса, а также ее соответствия предъявляемым критериям. [10]

Имеют большое значение также характеристики самого экспертного сообщества. Опыт показывает, что взаимоотношения и принципы взаимодействия в экспертном сообществе (экспертном совете, экспертной группе) существенно влияют на результат и качество педагогической экспертизы, также как и уровень компетентности экспертов в данной сфере. Помимо вышеназванных характеристик, эксперты, безусловно, должны

обладать опытом практической деятельности в той сфере, которую экспертируют. Кроме того, важно иметь авторитет профессионала в среде участников и коллективов, выдвигающих свою деятельность на экспертизу. Все означенное работает не только на повышение качества экспертизы, но и на продвижение экспертируемого учреждения вперед.

---

[1] Аникеева Н. П., Киселева Е. В. Особенности экспертной деятельности в воспитании // Сибирский педагогический журнал. – 2013. - № 1. – С.179 - 185.

[2] Ольшанский Д. В. Основы политической психологии. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С.487.

[3] Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н. Ю.Шведовой. – 23-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1990. – С. 904.

[4] Педагогическая экспертиза летнего детского отдыха: сборник научно-методических материалов. – Новосибирск: Изд. ООО «Немо Пресс», 2008. - 248 с.

[5] Плинер Я. Г., Бухвалов В. А. Педагогическая экспертиза школы. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2001. – 160 с.

[6] Иванов Д. А. Экспертиза в образовании: краткое содержание основных понятий, терминов, подходов. - М..2003. – С. 136.

[7] Открытый класс: сетевые образовательные сообщества [Электронный ресурс] // Сайт НФПК (национальный фонд подготовки кадров) - 2008. – Режим доступа <http://www.openclass.ru> (дата обращения: 20.01.2013).

[8] Гуманитарная экспертиза. Возможности и перспективы. - Новосибирск: Наука, 1992. – С. 21.

[9] Лебедев О. Е. Главная задача эксперта - развитие того опыта, который уже есть у школьной команды / 1 сентября. - № 20. - 2004.

[10] Дейч Б. А. Теория и практика педагогической экспертизы // Педагогическая экспертиза летнего детского отдыха: сб. науч.- метод. материалов. – Новосибирск: ООО «Немо Пресс», 2008. - 248 с. С.14-23.